

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 34710-07-22 סנדרסון ואח' נ' נת"ע - נתיבי תחבורה עירוניים להסעת המונים בע"מ

לפני **כב' השופטת מיכל עמית-אניסמן**

המבקשים **דני סנדרסון ואח'**
ע"י עוה"ד עמוס אילן

נגד

המשיבה **נת"ע - נתיבי תחבורה עירוניים להסעת המונים בע"מ**
ע"י ב"כ עו"ד דנה זינגר

החלטה

התגובה של המשיבה הועברה לעיוני במסגרת היותי שופטת תורנית בשעות אחר הצהריים. כמו כן, הועברה לעיוני עמדת העיריה והוועדה המקומית לתכנון ולבניה תל אביב.

משכך, ומבלי לגרוע ביתר הטענות שהועלו, בהינתן העובדה כי הסעד המבוקש על ידי המבקשים במסגרת הבקשה לצו זמני הוא צו שיאסור על המשיבה להקים חדרי שנאים שעה שמדובר לטענתם בבנייה ללא היתר המנוגדת למספר הוראות חוק ושעה, **ובהינתן טענת המשיבה, הנתמכת בהודעת העיריה והוועדה המקומית, העבודות מושא התובענה "עתידות להתבצע בתיאום עם העיריה ובמידה רבה מטעמה ולבקשתה"** (סעיף 62 לתגובה), וכי תכנון החדרים ומיקומם נעשה בתיאום עם חברת החשמל, דומה כי על המבקשים לשקול המשך ניהול ההליך, כפי שהוגש.

כאמור, העיריה והוועדה המקומית לתכנון ולבניה תל אביב הגישו הודעה מטעמן אשר ממנה עולה כי עמדת המשיבה לבקשה תואמת את עמדת הגורמים המקצועיים האמונים אשר על פי הודעתה עובדים בתיאום ובשיתוף פעולה עם המשיבה בתכנון וביצוע קווי המתע"ן ובפרט הקמת

חדרי שנאים וכי העיריה הסכימה להצבת המתקנים מושא הבקשה, שהינם מתקנים זמניים בשטחה עד להכנסתם למגרשים הסחירים הפרטיים אשר בנייתם עתידה לצאת לפועל בעתיד בהתאם לתב"ע תקפה.

עוד הוסף לעמדת העיריה והוועדה המקומית, כי קיימת עמידה בתנאי החוק בכל הנוגע להקמת חדרי שנאים והתאמה לתוכניות החלות על המקרקעין.

מבלי לגרוע באמור לעיל, נטען בהודעה האמורה כי כל הסוגיות התכנוניות מקומן להתברר במוסדות התכנון ולהיתקף בהליך מינהלי, כפי שאף נטען במסגרת תגובת המשיבה.

הנה כי כן, שעה שפניית המבקשים למשיבה נעשתה ארבעה ימים בלבד לפני הגשת הבקשה ולא היה סיפק בידי המשיבה להגיב עניינית לטענות המבקשים, כפי שהגיבה, בין היתר, בסעיפים 70-79 לתגובה, ובהינתן הודעת העיריה והוועדה המקומית לתכנון ולבניה כי עמדת המשיבה מקובלת עליהן, דומה כי ניתן לייתר המשך ניהול ההליך ומצופה כי הצדדים יבואו בדברים לצורך מתן ההבהרות הנדרשות, ככל שנדרשות.

משכך, המבקשים יודיעו עמדתם באשר לצורך בהמשך ניהול ההליך וזאת עד ליום 28.7.22 בשעה 11:00.
ת.פ. ליום 28.7.22.

מבלי לגרוע באמור לעיל, וככל שהמבקשים יעמדו על המשך ניהול ההליך, כפי שהוגש, הרי שעל המשיבה להשלים הבהרה באשר לסמכות העניינית שהרי המשיבה לא התייחסה להחלטת כב' השופטת אברהמי באשר לסמכות העניינית וההבהרה שנתקבלה בעקבותיה על ידי המבקשים ביום 18.7.22, שהרי הסעד המבוקש הוא צו מניעה קבוע בשל הטענה כי הבניה נעשית ללא היתר ולא סעד של פיצוי כספי בגין הנזק שיגרם ככל שיוצבו השנאים.

המזכירות תואיל לדוור העתק החלטתי זו לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ו תמוז תשפ"ב, 25 יולי 2022, בהעדר הצדדים.

מיכל עמית אניסמן 54678313
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)