



## בית משפט השלום בעכו

ת"א 17507-08-20 קריספין ואח' נ' מיובא מהנדסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת ג'ני טנוס

תובעת

נילי קריספין

ע"י עו"ד איילת השחר מיכאלי ועו"ד דב שמואלי

נגד

נתבעים

1. מיובא מהנדסים בע"מ
2. מיכאל בלנוב
3. אדמית אחזקות- אגודה שיתופית חקלאית בע"מ  
נתבעים 1-3 ע"י עו"ד יניב מנור ואח'
4. מוסדי דור בע"מ
5. אריה קלין  
נתבעים 4-5 ע"י עו"ד חן בר און ואח'
6. מדרג הנדסה בע"מ  
ע"י עו"ד GBK ושות'
7. אבי קניאס  
ע"י עו"ד נעם קולודני ואח'
8. אבו עוקסא ובניו - מעיליה בע"מ  
ע"י עו"ד יוסף נחשון ואח'
9. הוועדה המקומית לתכנון ובניה מטה חבל אשר  
ע"י עו"ד אילן אמודאי ואח'
10. מועצה אזורית מטה אשר
11. החברה הכלכלית מטה אשר - ייזום ופיתוח  
פרוייקטים בע"מ  
נתבעות 10-11 ע"י עו"ד אבי גולדהמר ואח'
12. רשות מקרקעי ישראל מחוז צפון  
ע"י עו"ד עידן גולדנברג ואח'

נגד

צדדי ג' בהודעה של  
נתבעת 12

1. אדמית
2. מיובא מהנדסים בע"מ
3. מיכאל בלנוב
4. אדמית אחזקות- אגודה שיתופית חקלאית בע"מ
5. מוסדי דור בע"מ
6. אריה קלין
7. מדרג הנדסה בע"מ
8. אבי קניאס
9. אבו עוקסא ובניו - מעיליה בע"מ
10. הוועדה המקומית לתכנון ובניה מטה חבל אשר
11. מועצה אזורית מטה אשר
12. מטה אשר - ייזום ופיתוח פרוייקטים בע"מ



## בית משפט השלום בעכו

ת"א 17507-08-20 קריספין ואח' נ' מיובא מהנדסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

### פסק דין (נתבעים 1-5, 8-9 ו-12 וצדדי ג') פסק דין חלקי (נתבעים 6-7, 10-11)

1 התביעה שבפניי היא למתן סעד של צו עשה לביצוע עבודות להסרת סכנה ממתחם ביתה של  
2 התובעת, ולסעד כספי בסכום של כ-900,000 ₪ בגין ליקויי בניה שונים ונזקים ישירים ועקיפים  
3 שנגרמו לתובעת כתוצאה ממעשי ומחדלי הנתבעים.  
4

5 הנתבעים בתורם הגישו כתבי הגנה וכן בקשות לסילוק התביעה על הסף מחמת טענות מקדמיות  
6 שונות.  
7

#### רקע כללי ותמצית הטענות הצריכות לעניין:

9 1. התובעת תושבת קיבוץ אדמית בו הקימה את ביתה במגרש מס' 4 בשכונת ההרחבה של  
10 הקיבוץ.  
11

12 2. הרקע להגשת התביעה הוא בהכרזת ביתה של התובעת כמבנה מסוכן, בהתאם להודעה  
13 משנת 2015 שהוצאה על ידי הנתבעת 10, המועצה האזורית מטה אשר (להלן – **המועצה**  
14 **האזורית**), וזאת בעקבות הסכנה שהתגלתה בשני קירות תמך שנבנו בגבולות מגרשה,  
15 האחד צדי והשני אחורי, אשר העמידה הן את קירות התמך והן את המגרש בכללותו בסכנת  
16 התמוטטות.  
17

18 לטענת התובעת, הסיבות שבעטיין נוצרה הסכנה נעוצות במגוון גורמים, שהמרכזיים  
19 ביניהם הם מעשיהם ומחדליהם של הנתבעים בתכנון וביצוע קירות התמך, וכן רצף של  
20 עבודות חפירה שבוצעו על ידי חלק מהנתבעים במגרשים הסמוכים למגרש בו בנתה את  
21 ביתה ותוך הסגת גבול מגרשה, ובפרט בצמוד ומתחת לקיר התמך הצדי, באופן שפגע  
22 ביסודות הקירות וגרם להם להיות 'תלויים באוויר'. כתוצאה מכך, קירות התמך ניצבים  
23 בפני סכנת התמוטטות שאם חלילה תתרחש, תגרום גם לגלישת הקרקע מהמגרש כולו נוכח  
24 הפרשי הגובה באזור ובכך תעמיד את ביתה של התובעת בפני סכנת קריסה.  
25

26 התובעת הוסיפה, כי כל פניותיה לנתבעים לשם נקיטת פעולות להסרת הסכנה עלו בתוהו,  
27 והנתבעים אליהם פנתה התחמקו מלקיחת אחריות על המצב המסוכן שנוצר.  
28





## בית משפט השלום בעכו

ת"א 17507-08-20 קריספין ואח' נ' מיובא מהנדסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 44373-09-15. א. במסגרת ת.א. 44373-09-15.  
2 (להלן – **ההליך הקודם**) נגד הנתבעים - למעט הנתבעים 1,4,10,11,12 - ובה עתרה לסעד של  
3 צו עשה וסעד כספי.  
4  
5 במסגרת ההליך הקודם הגיעו הצדדים (שם) להסכמה בדבר העברת הסכסוך לגישור בפני  
6 עו"ד גיא אטיאס (להלן – **המגשר**). בהליך הגישור הצליחו הצדדים להגיע להבנות וחתמו  
7 על הסכם גישור אשר הוגש לבית המשפט בהליך הקודם, וביום 8.10.2018 קבל תוקף של  
8 פסק דין (להלן – **הסכם הגישור**).  
9  
10 עפ"י הסכם הגישור, הנתבעת 6 (בהליך כאן), חברת מדרג הנדסה בע"מ (להלן – **חברת**  
11 **מדרג**) התחייבה להכין ולהגיש תוך 30 ימים מיום פסק הדין בהליך הקודם תוכנית לצורך  
12 ביצוע התיקונים הנדרשים בקיר התמך הצדי בהתאם להוראות המומחה המוסכם בהליך  
13 הגישור, מר עמוס שירן, ובתיאום עם נתבעים אחרים (המהנדס מר מיכאל בלנוב שהינו  
14 הנתבע 2 בהליך כאן וכן יועץ הקרקע מר אריה קליין שהינו הנתבע 5 בהליך כאן), (להלן –  
15 **מר קליין**). עוד סוכם, כי ככל שיידרש היתר בניה לביצוע התיקונים, תדאג חברת מדרג  
16 להגיש את התוכנית כבקשה לקבלת היתר, ואילו הוועדה המקומית לתכנון ולבניה מטה  
17 חבל אשר שהינה הנתבעת 9 בהליך כאן (להלן – **הוועדה המקומית**), תפעל לקידום הדיון  
18 בבקשה לצורך אישורה.  
19  
20 בנוסף לכך סוכם, כי התיקון יבוצע בהתאם לתוכנית/היתר הבניה ובפיקוחם של מר קליין  
21 ושל חברת מדרג, תוך מתן קדימות לנתבעת 8 בהליך כאן, חברת אבו עוקסא ובניו מעיליא  
22 בע"מ, לביצוע העבודה, כאשר עלות התיקון תחולק בין כלל הנתבעים בהליך הקודם  
23 בחלקים שווים, ועם סיום העבודה יועבר אישור המומחה המוסכם בדבר ביצועה למועצה  
24 האזורית אשר תפעל לביטול הכרזת מתחם ביתה של התובעת כמבנה מסוכן.  
25  
26 להבטחת ביצוע התיקונים, הפקידו כלל הנתבעים בהליך הקודם בידי המגשר את עלות  
27 התיקון, כל אחד לפי חלקו.  
28  
29 לטענת התובעת, חברת מדרג הפרה את הסכם הגישור בכך שלא פעלה להגשת וקידום  
30 בקשה להיתר לוועדה המקומית לצורך ביצוע תיקון קיר התמך הצדי בפרק הזמן ובמועד  
31 שנקבעו בהסכם הגישור, ואילו יתר הצדדים לא לקחו על עצמם לתקן את ההפרה לפי  
32 האופציה שניתנה להם בסעיף 10 להסכם הגישור, אשר מאפשר להם להיכנס בנעלי הצד  
33 המפר ולבצע במקומו את אשר הוטל עליו. גם מכתבי התראה שנשלחו לשם ביצוע הנדרש



## בית משפט השלום בעכו

ת"א 17507-08-20 קריספין ואח' נ' מיובא מהנדסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לא סייעו לקיום הסכם הגישור. אי לכך, הודיעה התובעת למגשר ולנתבעים בהליך הקודם  
2 על ביטול הסכם הגישור ועל כוונתה לשוב להליכים המשפטיים – ומכאן התביעה שבפניי.  
3
- 4 .6. חברת מדרג ויתר הנתבעים שהיו צד להליך הקודם, הכחישו את טענת התובעת בדבר הפרת  
5 הסכם הגישור וטענו כי חברת מדרג הכינה תוכניות לביצוע התיקון בקיר התמך הצדי,  
6 אולם ניצבו בפניה קשיים שונים שמנעו קידום המתווה שהוצע בהסכם הגישור, וכי  
7 בעקבות מגעים שניהלה עם מספר גורמים נסללה הדרך בפני הגשת הבקשה לקבלת היתר.  
8 אלא שאז הייתה זו דווקא התובעת אשר הכשילה את המהלך, על אף שכל מה שהתובעת  
9 נדרשה למלא באותו שלב היה המצאת מסמכים טכניים פשוטים.  
10
- 11 מלבד להכחשת הטענה בדבר הפרת הסכם הגישור, הנתבעים שהיו צד להליך הקודם טענו  
12 כי גם אם הייתה הפרה של ההסכם – הרי שעל פי הוראות סעיף 10 להסכם הגישור על  
13 התובעת היה לפעול במקרה כזה להחזרת הסכסוך להליך הקודם. ומכאן, שהתובעת מנועה  
14 מלהגיש תביעה חדשה לחלוטין – היא התביעה שהוגשה בתיק זה.  
15
- 16 הנתבעים הוסיפו, כי כל עוד פסק הדין בהליך הקודם שמאשר את הסכם הגישור שריר  
17 וקיים, התובעת מנועה מלנקוט בכל הליך אחר. לפיכך, ככל שמבקשת התובעת לחדש את  
18 ההליכים נגד הנתבעים (שהיו צד להליך הקודם), עליה לפעול תחילה לביטול פסק הדין.  
19
- 20 בנוסף לכך טענו הנתבעים שהיו צד להליך הקודם, כי המחלוקת שהתגלעה עם התובעת  
21 בקשר לתיקון הקיר הצדי, היא לכל היותר מחלוקת הנוגעת ליישום הסכם הגישור – ולא  
22 להפרתו – ולכן מתוקף הוראת סעיף 12 להסכם הגישור מי שאמור לדון בסכסוך ולהכריע  
23 בו הוא המגשר, ולא בית המשפט.  
24
- 25 .7. יתר הנתבעים שלא היו צד להליך הקודם הם כאמור הנתבעים 1,4,10,11 ו-12. הנתבעים 1  
26 ו-4 הגישו כתבי הגנה במשותף עם אחרים (הנתבעת 1 יחד עם נתבעים 2-3, והנתבעת 4 יחד  
27 עם נתבע 5 מר קליין), והצטרפו לטענות הנתבעים שהיו צד להליך הקודם בהיותם קשורים  
28 אליהם, כפי שיפורט בהמשך.  
29
- 30 גם הנתבעות 10 ו-11, המועצה האזורית והחברה הכלכלית הצטרפו לטענות הנתבעים  
31 בהליך הקודם, אף שלא היו צד לו, והוסיפו וטענו כי אין עילת תביעה נגדן וכי בכל מקרה  
32 לא ניתן לתבוע מהן סעד עשה, כפי שפורט בכתב התביעה, שכן לא ניתן לחייבן בביצוע  
33 פעולות לשם הסרת הסכנה מהמבנה, והדבר אף קבל ביטוי בפסק דינו של בית המשפט





## בית משפט השלום בעכו

ת"א 17507-08-20 קריספין ואח' נ' מיובא מהנדסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לעניינים מנהליים בעתירה שהתובעת הגישה נגד ראש המועצה האזורית (עת"מ 2204-02-  
2 16).

3  
4 לגבי הנתבעת 12, רשות מקרקעי ישראל, שהינה בעלת הקרקע – לגבי נתבעת זו לא ארחיב  
5 משום שהתובעת הסכימה למחוק את התביעה נגדה.  
6

7

### דין:

8 כזכור, המחלוקת העיקרית בין הצדדים שהועלתה כטענה מקדמית בתיק, סבה סביב  
9 שיקולי מניעות מפני הגשת התביעה, כאשר הנתבעים (בעיקר אלה שהיו צד להליך הקודם)  
10 טוענים כי כל עוד פסק הדין בהליך הקודם לא בוטל, לא ניתן להתדיין שוב בגין אותה  
11 מסכת עובדתית, וכי בכל מקרה מדובר בסכסוך שנוגע ליישום הסכם הגישור (ולא בהפרתו)  
12 ולכן יש להעביר את העניין להכרעת המגשר, בהתאם לסעיף 12 להסכם הגישור.  
13

14 מנגד, התובעת טוענת כי אין מניעה מלדון בתביעה, שכן חברת מדרג (הנתבעת 6) הפרה את  
15 הסכם הגישור בכך שלא הכינה תוכנית לתיקון קיר התמך הצדי ועד היום לא הגישה בקשה  
16 לקבלת היתר במועדים שנקבעו בהסכם הגישור, על אף שהמועד המשוער האחרון שנקבע  
17 בהסכם לביצוע התיקון היה ה-30.11.2018, ואילו יתר הנתבעים שהיו צד להליך הקודם  
18 ולהסכם הגישור לא ניצלו את האפשרות שניתנה להם בסעיף 10 להסכם הגישור לתקן את  
19 ההפרה במקום חברת מדרג, ולכן מכוח אותו סעיף יש לראות את הסכם הגישור כמבוטל,  
20 והתובעת באמצעות באת כוחה אכן שלחה הודעה בכתב בדבר ביטולו, אך הותירה פתח  
21 לביצוע התיקון הנדרש ללא קשר להסכם הגישור על מנת לאפשר לכל הצדדים להסיר את  
22 הסכנה מהמבנה ולהקטין את הנזק – אופציה שלא זכתה להסכמת הנתבעים.  
23

24 9. מפאת חשיבותם אביא להלן ציטוט מדויק של הסעיפים הרלוונטיים מהסכם הגישור, הם  
25 סעיפים 10 ו-12. סעיף 10 להסכם הגישור שעיינו הפרת ההסכם קובע כדלקמן:

26 "צד אשר יפר את התחייבותיו על פי הסכם גישור זה, ולא יתקן את ההפרה גם לאחר  
27 קבלת התראה בכתב בת 14 ימים, הסכם גישור זה יבוטל לעניין אותו צד וניתן יהיה לחדש  
28 הליכי משפט נגדו.

29 מובהר כי אין בהפרה של התחייבות על ידי צד אחד כדי להשליך הפרה לגבי שאר  
30 הצדדים.

31 ניתנת בזאת לשאר הצדדים האפשרות לפעול תוך פרק זמן סביר לביצוע התחייבות במקום  
32 הצד המפר לרבות לעניין תשלום שהצד המפר לא שילם על פי הסכם זה, מבלי לגרוע  
33 מזכותם לחזור אל הצד המפר ולהיפרע ממנו. ככל שהצדדים האחרים בתיק לא יבחרו



## בית משפט השלום בעכו

ת"א 17507-08-20 קריספין ואח' נ' מיובא מהנדסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לבצע את ההתחייבות של הצד המפר, אזי יוחזר לכל הצדדים הסכום ששולם על ידם  
2 למגשר, והתיק יוחזר לבית המשפט ביחס לכל הצדדים. בחרו הצדדים לבצע את  
3 התחייבות הצד המפר, יוחזר התיק לבית המשפט רק ביחס לצד המפר על מנת ליתן צו  
4 לשיפוי הצד שהשלים את חיוביו של הצד המפר.  
5 מבלי לגרוע מהאמור מוסכם כי הצדדים מתחייבים לעשות ככל שביכולתם על מנת להביא  
6 לסיום ביצוע התיקון הנדרש, קבלת האישורים ואישור המועצה להסרת מבנה מסוכן  
7 וזאת עד ליום 30.11.2018."

8  
9 סעיף 12 להסכם הגישור הוא סעיף שמתייחס ליישוב סכסוכים, בהיותו כולל מנגנון  
10 לפתירת מחלוקות הנוגעות ליישום ההסכם, על פיו המגשר ידון בכל סכסוך לגבי יישום  
11 הסכם הגישור, וזו לשונו:  
12 "מוסכם בין הצדדים כי כל סכסוך שיתגלע לעניין יישום הסכם גישור זה, יועבר להכרעת  
13 המגשר, אשר יכריע בסכסוך בתוך 7 ימים ממועד הפניית הסכסוך להכרעתו".

14  
15 10. אקדים ואומר, כי לאחר ששקלתי את טענות הצדדים נחה דעתי לקבל את עמדת הנתבעים  
16 אשר היו צד להליך הקודם בדבר המניעות הקיימת מפני הגשת התביעה דנו, ולא בהכרח  
17 משום שמדובר במחלוקת הנוגעת ליישום הסכם הגישור, כפי שטענו.

18  
19 לעניין זה לקחתי בחשבון כשיקול מרכזי את העובדה כי פסק הדין בהליך הקודם בעינו  
20 עומד ולא בוטל. מדובר בפסק דין שניתן בגין אותה מסכת עובדתית הקשורה להסרת  
21 הסכנה מבית התובעת אשר נוצרה עקב אי יציבות קירי התמך הצדי והאחורי. ויובהר, על  
22 אף שהסכם הגישור התייחס לקיר הצדי בלבד, מתברר כי התביעה בהליך הקודם התייחסה  
23 לשני הקירות (סעיף 27 (א) לכתב התביעה). ולכן, פסק הדין מסיים את ההתדיינות במכלול  
24 טענותיה של התובעת לגבי שני הקירות - שהחלק הארי של התביעה שבפניי מתייחס  
25 אליהם.

26  
27 אעצור בנקודה זו כדי להעיר, כי הרושם העולה מכלל המסמכים הוא שהבעיה האקוטית  
28 שהובילה להכרזת הסכנה על ידי המועצה האזורית היא בקיר התמך הצדי, שאם יתקון  
29 תיפתר ככל הנראה גם הבעיה בקיר האחורי. בכל אופן, ב"כ הנתבעים 1-3 הודיע בדיון בפניי  
30 כי ככל שתיוותר סכנה כלשהי בקיר האחורי גם לאחר תיקון הקיר הצדי, הם יפעלו לביצוע  
31 כל הנדרש לשם הסרת הסכנה.

32



## בית משפט השלום בעכו

ת"א 17507-08-20 קריספין ואח' נ' מיובא מהנדסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

11. לפיכך, בטרם תוכל התובעת להביא בפני בית המשפט את טענותיה לגבי מעשים או מחדלים של מי מהנתבעים שהיו צד להליך הקודם בקשר לסכנה שנוצרה לבית ולמגרש שלה, עליה לעבור תחילה את המשוכה של פסק הדין בהליך הקודם. במלים אחרות, כל עוד פסק הדין בהליך הקודם לא בוטל, התובעת לא יכולה להיכנס שוב בשערי בית המשפט בגין אותו עניין. אלה הם מושכלות ראשוניים.
- זה המקום לציין, כי לא מצאתי בטיעוני התובעת תשובה ברורה ומפורשת ביחס לתוקפו של פסק הדין בהליך הקודם. התובעת אשר שמה את יהבה על הודעתה בדבר ביטול הסכם הגישור עקב הפרתו, סבורה שעם ביטול הסכם הגישור תיסלל בפניה הדרך להגשת התביעה ללא קשר לקיומו של פסק דין באותה פרשה. מדובר בטעות. התובעת לא יכולה להסתפק בביטול הסכם הגישור, ועליה לפעול גם לביטול פסק הדין אפילו אם מדובר בפסק דין פורמאלי שמאשר את הסכם הגישור.
- יוצא אפוא, כי די בפסק הדין בהליך הקודם כדי לחסום את התובעת מבירור חלק משמעותי מתביעתה בתיק שבפניי.
12. יש להניח כי במסגרת הדיון בביטול פסק הדין בהליך הקודם תתעורר שוב המחלוקת לגבי השאלה אם הסכם הגישור הופר אם לאו, באופן שמזכה את התובעת בביטולו. מבלי להכריע בעניין (שכן ההכרעה מתייתרת נוכח קביעתי לעיל בקשר לפסק הדין) אציין רק שהסכם הגישור לא קבע מנגנון מיוחד לביטולו. יחד עם זאת, ברור ממנו כי עם ביטולו 'יוחזר' העניין לבית המשפט, באופן שמלמד על הסכמה להחזרת ההתדיינות לבית המשפט במסגרת ההליך הקודם, וגם עם סוגיה זו שהועלתה על ידי חלק מהנתבעים, התובעת לא התמודדה.
- ערה אני לכך כי טרם הגשת התביעה דנן, ב"כ התובעת פנתה לבית המשפט בהליך הקודם בהודעה אודות הפרת הסכם הגישור, ובגין אותה הודעה קבע בית המשפט, בצדק, כי מדובר בתיק סגור שאין להגיש אליו הודעות מסוג זה. יש להצטער על כך כי תחת הגשת ההודעה שאין כל תכלית מעשית מאחורי הגשתה, התובעת לא נקטה בהליך המתאים והמתבקש בנסיבות העניין בדמות בקשה לביטול פסק הדין עקב טענתה בדבר הפרת הסכם הגישור אשר קובע כי במקרה של הפרה (אשר לא תתקון על ידי יתר הצדדים), יוחזר העניין לבית המשפט (סעיף 10 להסכם הגישור).



## בית משפט השלום בעכו

ת"א 17507-08-20 קריספין ואח' נ' מיובא מהנדסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 13. ויודגש, צודקת ב"כ התובעת בטענתה כי השאלה אם הסכם הגישור הופר, היא שאלה  
2 שמצריכה בירור עובדתי. די אם נעיין בתכתובות הרבות שצורפו מטעם התובעת ומטעם  
3 חברת מדרג כדי לעמוד על הפער העובדתי שהתגלע בין הצדדים בשאלה אם ההסכם הופר  
4 אם לאו. כך למשל, אין לומר כי חברת מדרג לא עשתה מאום כדי לקיים את הסכם הגישור,  
5 והרי תוכניות אכן הוכנו. מצד שני, אין חולק כי עד היום טרם הוגשה בקשה לקבלת היתר  
6 אשר סולל את הדרך לביצוע התיקונים לפי התוכניות.  
7  
8 ומכאן, שסביר להניח כי במסגרת הדיון בביטול פסק הדין שניתן בהליך הקודם יצטרך בית  
9 המשפט להכריע גם בשאלת ההפרה.  
10  
11 מטבע הדברים, שיחד עם בירור שאלת ההפרה של הסכם הגישור יש לדון גם בשאלה אם  
12 מדובר במחלוקת הנוגעת ליישומו באופן שמחייב העברת העניין להכרעת המגשר (לפי סעיף  
13 12 להסכם הגישור). לטעמי, רק חבל דק מפריד בין שתי השאלות, אך אין זה המקום לדון  
14 בסוגיה. אגב כך אוסיף, שמעניין היה לגלות כי חרף התכתובות הרבות שהוחלפו בין  
15 הצדדים ועם המגשר, לא מצאתי כל מכתב או הדעה מטעם המגשר בהם הוא מגיב  
16 למכתבים, ובפרט למכתבי ההתראה שנשלחו (כולל על ידי בא כוחה הקודם של התובעת)  
17 או למכתב ב"כ התובעת אודות ביטול הסכם הגישור עקב הפרתו. זאת ועוד, המגשר לא  
18 השיב לנתבעים את הכספים שהופקדו בידיו, כפי שאמור היה לקרות במקרה של הפרת  
19 ההסכם.  
20  
21 רוצה לומר שהמגשר לא הביע עמדה בקשר להפרת הסכם הגישור ולא מסר, למשל, שאין  
22 המדובר בהפרה אלא במחלוקת הנוגעת ליישום הסכם הגישור.  
23  
24 14. לסיכום, כל עוד פסק הדין בהליך הקודם שאישר את הסכם הגישור עדיין בתוקף, אין  
25 מקום לבירור כל מחלוקת שהועלתה בכתב התביעה בהליך הקודם. הדרך לביטול פסק  
26 הדין היא בהגשת בקשה לביטולו במסגרת ההליך הקודם או בתביעה לביטול פסק הדין  
27 וביטול הסכם הגישור. ברם, מאחר שהצדדים בהליך הקודם הסכימו ביניהם כי במקרה  
28 של הפרת הסכם הגישור יוחזר העניין לבית המשפט (וגם הסכמה זו אושרה בפסק דינו של  
29 בית המשפט בהיותה חלק מהסכם הגישור), יש להניח כי דרך המלך היא בהגשת בקשה  
30 לביטול פסק הדין.  
31  
32 15. ומה לגבי יתר הנתבעים שלא היו צד להליך הקודם? ומה עם חלק התביעה שמתייחס  
33 לליקויי בניה שלא ברור אם נכלל בתביעה בהליך הקודם?





## בית משפט השלום בעכו

ת"א 17507-08-20 קריספין ואח' נ' מיובא מהנדסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לגבי הנתבעות 1 ו-4 – נתבעות אלו לא היו צד להליך הקודם. יחד עם זאת, לא מדובר  
2 בצדדים חדשים או זרים. אפילו התובעת עצמה ציינה בכתב התביעה (סעיף 9 לכתב  
3 התביעה), כי קשה להפריד בין הנתבעת 1 לנתבע 2 אשר היה צד להליך הקודם, והינו מנהלה  
4 היחיד של הנתבעת 1 ואחד מבעלי מניותיה.  
5  
6 הוא הדבר ביחס לנתבעת 4, שהנתבע 5 מר קליין הינו הבעלים והמנהל היחיד שלה (סעיף  
7 12 לכתב התביעה).  
8  
9 מהאמור לעיל עולה, כי הוספת הנתבעות 1 ו-4 הינה פורמאלית בלבד (אם לא מלאכותית),  
10 באופן שלא מצדיק התייחסות נפרדת אליהן משאר הנתבעים שהיו צד להליך הקודם.  
11  
12 16. לעומת זאת, הנתבעות 10 ו-11, המועצה האזורית והחברה הכלכלית, לא היו צד להליך  
13 הקודם ולא היו קשורות למי מהצדדים שם. לפיכך, המסקנה בדבר המניעות עליה עמדתי  
14 מקודם אינה חלה עליהן. ברם, יש ממש בטענותיה של המועצה האזורית כי התובעת אינה  
15 יכולה לתבוע ממנה סעד של צו עשה לביצוע פעולות לשם הסרת הסכנה מביתה. ממילא  
16 התובעת לא הפנתה למקור החקיקתי שמכוחו מחויבות נתבעות אלה בביצוע התיקונים.  
17 ויוער, בעתירה המנהלית שהתובעת הגישה נגד ראש המועצה האזורית קבע בית המשפט  
18 לעניינים מנהליים בהקשר זה, כי החובה לביצוע עבודות תחזוקה למבנה מוטלת על בעל  
19 המבנה.  
20  
21 אי לכך מנועה התובעת מלטעון כנגד המועצה האזורית והחברה הכלכלית (שכונתה בכתב  
22 התביעה כזרועה הארוכה של המועצה האזורית), כי היה עליהן לבצע את התיקונים  
23 המתחייבים להסרת הסכנה.  
24  
25 עם זאת, כתב התביעה מייחס לנתבעות הנ"ל מעשים ומחדלים שונים לפי עולות הרשלנות  
26 ולפי דיני החוזים בכל הקשור לפיקוח על עבודות הפיתוח שנעשו במגרשה של התובעת  
27 ובמגרשים הצמודים אליה אשר הובילו לטענתה להיווצרות הסכנה. בגין אלה לא קיימת  
28 מניעה מבירור התביעה נגדן.  
29  
30 17. אשר לליקויי הבניה – התובעת מפרטת בסעיף 34 לכתב התביעה את ליקויי הבניה שהתגלו  
31 בביתה ובשטח החצר. לפי סעיפים 65 (ט) ו-66 (י) לכתב התביעה מדובר בסכום כולל שעומד  
32 על 43,800 ₪ ומע"מ אותו ביקשה התובעת להשית על חברת מדרג ועל הנתבע 7 מר אבי  
33 קניאס. אף ששני אלה היו צדדים להליך הקודם, לא ברור אם ליקויים אלה נתבעו אז. בכל



## בית משפט השלום בעכו

ת"א 17507-08-20 קריספין ואח' נ' מיובא מהנדסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 אופן, אם מדובר בטענות לליקויים שלא נכללו בהליך הקודם, הרי שלכאורה אין מניעה  
2 מלדון בהן.

3

4 18. לסיום, התובעת הסכימה למחיקת התביעה נגד הנתבעת 12, רשות מקרקעי ישראל, וכך  
5 אני מורה. לאור זאת, יש למחוק את ההודעות לצדדי ג' שהנתבעת 12 הגישה נגד חלק  
6 מהנתבעים האחרים.

7

8

### אחרית דבר:

9 19. משיקולי מניעות נוכח קיומו של פסק דין בהליך הקודם, אני מורה על מחיקת התביעה על  
10 הסף נגד הנתבעים 1-5 ונגד הנתבעות 8-9.

11

12 אני מחייבת את התובעת בהוצאות הנתבעים הנ"ל לפי המפורט להלן: לנתבעים 1-3 ביחד  
13 סכום של 1,000 ₪, לנתבעים 4-5 ביחד סכום של 1,000 ₪, לנתבעת 8 סכום של 1,000 ₪,  
14 ולנתבעת 9 סכום של 1,000 ₪.

15

16 20. מאותם שיקולי מניעות, אני מורה על מחיקת חלק מהתביעה על הסף נגד הנתבעים 6-7.  
17 מדובר בחלק שמתייחס לכלל טענותיה של התובעת בקשר לתכנון וביצוע עבודות הבניה  
18 והפיתוח שגרמו לטענתה להיווצרות הסכנה ולחוסר יציבות הקירות הצדי והאחורי.  
19 הוראה זו מהווה פסק דין חלקי בעניינם של הנתבעים 6-7.

20

21 התובעת תוכל להמשיך בבירור התביעה נגד הנתבעים 6-7 בכל הנוגע לליקויי הבניה שפורטו  
22 בסעיף 34 לכתב התביעה, ובלבד שליקויים אלה לא נכללו בתביעה שהוגשה בהליך הקודם.  
23 לצורך כך, על התובעת להגיש כתב תביעה מתוקן תוך 45 ימים מהיום המצאת פסק הדין.

24

25 אני מחייבת את התובעת בהוצאות הנתבעים הנ"ל לפי המפורט להלן: לנתבעת 6 סכום של  
26 500 ₪, ולנתבע 7 סכום של 500 ₪.

27

28 21. אני מורה על מחיקת חלק מהתביעה על הסף נגד הנתבעות 10-11 מחוסר עילה. מדובר  
29 בחלק שמתייחס לכלל טענותיה של התובעת בקשר לחובת ביצוע תיקונים על ידי נתבעות  
30 אלו לשם הסרת הסכנה, וכן הסעד למתן צו עשה הקשור לכך. הוראה זו מהווה פסק דין  
31 חלקי בעניינם של הנתבעות 10-11.

32





## בית משפט השלום בעכו

ת"א 17507-08-20 קריספין ואח' נ' מיובא מהנדסים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 התובעת תוכל להמשיך בבירור התביעה נגד הנתבעות 10-11 בכל הנוגע לטענותיה בדבר  
2 התרשלותן והפרת התחייבויותיהן לפקח על עבודות הפיתוח. לצורך כך, על התובעת להגיש  
3 כתב תביעה מתוקן תוך 45 ימים מיום המצאת פסק הדין.  
4  
5 אני מחייבת את התובעת בהוצאות הנתבעות 10-11 ביחד בסכום של 1,000 ₪.  
6  
7 22. בהסכמת התובעת, אני מורה על מחיקת התביעה נגד הנתבעת 12 וכן על מחיקת ההודעות  
8 לצדדי ג' שהוגשו על ידי הנתבעת 12, וזאת ללא צו להוצאות.  
9  
10 23. ככל שתבחר התובעת לתקן את התביעה בהתאם לאמור לעיל, על כתב התביעה המתוקן  
11 לעמוד בתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018.  
12  
13 אולם, אם תבחר התובעת שלא לתקן את התביעה, אורה על מחיקתה ועל השבת האגרה.  
14  
15 24. לסיום, ההוצאות שנקבעו הן על הצד הנמוך נוכח התרשמותי ממצוקתה האמיתית של  
16 התובעת אשר נקלעה למצב לא פשוט תוך הכרזת ביתה וקירות התמך הגובלים את מגרשה  
17 כמבנה מסוכן, באופן שמונע ממנה להתגורר בבית.  
18  
19 כולי תקווה, כפי שעשו קודמיי בהליכים השונים, כי הצדדים הרלוונטיים ישכילו לחסוך  
20 בהוצאות עתידיות ויפעלו בשיתוף פעולה לתיקון המצב.  
21

22 המזכירות תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים.

23 ניתן היום, ג' תשרי תשפ"ב, 09 ספטמבר 2021, בהעדר הצדדים.  
24

  
25 ג'ני טנוס, שופטת.  
26