

Ministry of Justice



מדינת ישראל
State of Israel

משרד המשפטים

י"ח אב, תשע"ח
30 יולי, 2018

תשדורת פקסימיליה

מאת:
מספר פקס:
מספר טלפון:
מחלקה:
כתובת:

baruchs@justice.gov.il :Email

מס' העמודים כולל עמוד זה: 10

To Whom it May Concern אל:
שם החברה:
מספר הפקס: 036491169

מכותב:

To Whom it May Concern, 035272666;

הערות:
החלטה בתיק סימן מסחר 266361 Amuse Society

מסמך זה אינו חתום היות ונשלח במודם/פקס



צהריים טובים,
מצ"ב החלטה.

בברכה,
ד"ר זבי שגאן, מתמחה

רשות הפטנטים

משרד המשפטים

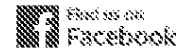
משרד 02-5651708 פקס: 02-5651700

הגן הטכנולוגי מלחה, בניין 5

ירושלים, 96951

www.patents.gov.il

כחלק מחשירות שניתן לך אנו מזמינים אותך להיכנס לאתר גוגל זמנת - כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך!
* נא להימנע מהדפסה שלא לצורך.





רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

התנגדות לרישום סימן מסחר
מס' 266361

Amuse, LLC

המבקשת:

ע"י ב"כ די"ר שלמה כהן ושות', עו"ד

רון עוזיאל

המתנגד:

ע"י ב"כ עוה"ד נעם קילודני ואו עמוס אילן

ה ח ל ט ה

1. ענייננו בהתנגדות לבקשה מיום 16.5.2014 לרישום סימן מסחר מס' AMUSE 266361 SOCIETY (מילולי) בסוג סחורות 25 (להלן: "הסימן המבוקש"), אשר מקורה בבקשה בינלאומית מספר 1207555 הבקשה לרישום הסימן הוגשה על ידי חברת Amuse. LLC (להלן: "המבקשת") והתנגדות לרישום הסימן המבוקש הוגשה על ידי מר רון עוזיאל (להלן: "המתנגד").
2. המבקשת הינה חברה שעוסקת בפריטי לבוש ואופנה, אשר מקום מושבה הוא במדינת קליפורניה בארה"ב. המתנגד הינו אזרח ישראלי, אשר בבעלותו חנות ביגוד בקניון הזהב בעיר ראשון לציון.
3. ביום 3.11.2015 הודיעה בוחנת סימני המסחר (להלן: "הבוחנת") למשרד הבינלאומי על סירוב זמני לבקשה, מאחר שקיים דמיון מטעה לסימן רשום מספר 188244 "SOCIETY" סוסייטי" (מילולי) (להלן: "סימן המתנגד"). סעיף 9(11) לפקודת סימני מסחר [נוסח חדש], תשל"ב-1972 (להלן: "הפקודה"). ביום 12.1.2016 השיבה המבקשת לבוחנת, כי לגישתה הסימן המבוקש שונה מהסימן המצוטט, באשר הסימן המבוקש מורכב מצירוף "Amuse Society" בשונה מהסימן הרשום המכיל את המילה "SOCIETY" בלבד. לתשובתה צורף תצהיר מר Paul Naude אשר מועסק בתפקיד ניהולי אצל המבקשת. ביום 24.2.2016, הודיעה הבוחנת למבקשת כי ביטול ההשגה ע"פ סעיף 9(11) לפקודה, תלוי בהסכמת האחרונה למשלוח הודעה לבעל הסימן הרשום – הוא המתנגד בענייננו – בדבר קיבול הסימן ופרסומו להתנגדויות. ביום 16.3.2016 הודיעה המבקשת לבוחנת כי נותנת היא את הסכמתה כאמור.



רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

4. ביום 20.4.2016 קובל הסימן וביום 13.7.2016, הוגשה התנגדות לרישום מטעם המתנגד. ביום 14.9.2016 הגישה המבקשת את כתב הטעות שכנגד מטעמה, ביום 15.1.2017 הגיש המתנגד את ראיותיו במסגרת תצהיר מטעמו. ביום 12.6.2017 הגישה המבקשת את ראיותיה שכנגד כתצהיר מר Paul Naude. ביום 13.7.2017 הגיש המתנגד בקשה להוצאת תצהיר מר Paul Naude מהתיק מלווה בתצהיר תשובה מטעמו. לחילופין, ביקש המתנגד כי תצהיר מטעם המבקשת יוגש כשהוא מתורגם לעברית.

5. בהחלטתי מיום 6.8.2017 קבעתי כי תצהיר מר Paul Naude יותר בתיק ההליך. אף על פי כן, ביום 22.11.2017 ביקשה המבקשת להחליף את תצהיר מר Paul Naude בתצהיר מאת מר יצחק האוס, מנכ"ל חברת מד סרף בע"מ, המפיצה של מוצרי המבקשת בישראל. ביום 7.12.2017 אושרה החלפת התצהיר במסגרת החלטתי.

6. ביום 17.12.2017 התקיים בפני דיון הוכחות (להלן: "הדיון"), במהלכו הגישה המבקשת מוצגים שונים כדלקמן: צילום כרטיס ביקור של המתנגד הכולל את הכיתוב "סקסס" (מ.ב.1), צילומים של עמוד הפייסבוק של המבקשת בהם מופיע הכיתוב "סקסס" (מ.ב.2, מ.ב.5, מ.ב.6, מ.ב.7), צילום נרתיק נסיעה לפריטי ביגוד עם הכיתוב "סקסס" (מ.ב.3), צילום קבלה מחנות המתנגד, אשר כותרתה היא "סקסס עוזיאל רון" (מ.ב.4) צילום תווית בגד שנרכש בחנות המתנגד ללא אזכור סימנו הרשום (מ.ב.8), צילום תוויות בגדים הכוללות את הכיתוב "סקסס" בגופן גדול וכיתוב "סוסייטי" בגופן קטן יותר (מ.ב.9, מ.ב.10). בנוסף הוגש צילום תוצאות חיפוש של המילים "Amuse society" במנוע החיפוש העולמי גוגל (מ.ב.11). מנגד, הגיש המתנגד את מוצגיו, הכוללים תמונות מזוויות שונות בחנותו, הן מחזית החנות והן מתוכה, כמו גם צילומי תוויות בגדים מחנותו ובה נראה הסימן הרשום (מ.ת.1). בנוסף, צורף צילום מסך מאתר במרשתת אשר מצויינים בו מיקומי מפיצי מוצרי המבקשת ברחבי העולם, אשר לא מופיע בו מפיץ במדינת ישראל (מ.ת.2).

עיקר טענות הצדדים:

7. המתנגד טוען כי הסימן המבוקש זהה לסימן הרשום על שמו. לחלופין, נטען כי הסימן דומה עד כדי להטעות לסימן הרשום, זאת בהתאם להוראת סעיף 9(11) לפקודה האוסר על רישום סימן הזהה או דומה לסימן רשום ביחס לטובין מאותו הגדר. לגישת המתנגד הסימן המבוקש מכיל הלכה למעשה את סימנו הרשום.

8. בהקשר זה טוען המתנגד, כי קהל לקוחותיו הינו מגוון והטובין הנמכרים בחנותו מיועדים לכלל הציבור ולטווח כל תגילאים. לגישתו קהל הלקוחות המיועד של המבקשת, חופף את גילאי לקוחותיו.



רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

9. מוסיף המתנגד וטוען, כי הסחורות הנמכרות בעסקו כוללות בין היתר ביגוד ערב, ביגוד יומימי וביגוד ספורט-אלגנט. לגרסתו, קולקציית הסחורות של המבקשת כוללת ביגוד ממגוון קטגוריות, אשר חלקן נמכר בחנותו.
10. המתנגד טוען עוד, כי אין בשימוש בסימן המבוקש כדי להבחין בין הטובין שלו לבין הטובין של בעלת הסימן המבוקש, במיוחד לאור העובדה כי הסימן המבוקש הוגש בסוג 25, כאשר אף סימן המתנגד רשום בסוג 25.
11. המתנגד מוסיף וטוען כי רישום הסימן המבוקש יגרום לתחרות בלתי הוגנת ביחס לסימנו.
12. עוד נטען כי נכון ליום הגשת הבקשה לרישום הסימן, לא קיימה המבקשת כל פעילות מסחרית בארץ תחת הסימן המבוקש, לא הוצגו נתונים באשר להיקף מכירות טובין ביחס לסימן המבוקש ולא הוגשו ראיות להצגת היקף ההשקעה בפרסום. לפיכך לא עלה בידי המבקשת להוכיח כי הסימן רכש אופי מבחין בישראל.
13. מנגד טוענת המבקשת, כי מוצריה הפכו פופולריים בקרב צרכני ביגוד אופנה ומעצבים, ברחבי העולם. בנוסף, טוענת המבקשת, כי הושקעו משאבים רבים בפרסום ושיווק טובין עליהם מוטבע הסימן, ומפנה למוצגים אשר הוגשו במהלך הדיון התומכים בכך. לגישתה יש בראיות שהגישה כדי לתמוך בטענה כי הסימן המבוקש הפך ברבות השנים לסימן מוכר היטב כמשמעות הדבר בדין.
14. עוד טוענת המבקשת, כי הטובין מתוצרתה הינם בבחינת ביגוד בלתי פורמלי במחירים עממיים ונגישים לכל כיס. עוד נטען כי אופן שיווקם מתבצע כאשר הטובין מוצגים על מדפים בחנויות הרשת. זאת בשונה מהמתנגד אשר משווק את מרכולתו במחיר יקר יחסית, במסגרת חנות אחת המתמחה בביגוד ערב.
15. לבסוף טוענת המבקשת כי המתנגד עושה שימוש בסימן "סקסס" ולא בסימן הרשום, ויש בכך כדי לפגום בהתנגדותו לרישום הסימן המבוקש.

דיון והצעה:

16. נשאלת השאלה, האם הסימן המבוקש הינו בבחינת סימן מוכר היטב בישראל. כידוע מעמד סימן מוכר היטב בישראל הינו רם יותר מסימני מסחר "רגילים" ומוענקת לו הגנה נרחבת יותר וייחודית. על מנת להכריע בשאלה האם הסימן המבוקש הינו סימן מוכר היטב בישראל, יש להירשם לתוראות סעיף 1 לפקודה שלשוננו היא כדלקמן:

"סימן מסחר מוכר היטב" - סימן המוכר היטב בישראל כסימן



רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

שבבעלות אדם שהוא אזרח מדינה חברה, תושב קבוע בה או שיש לו בה מפעל עסקי תעשייתי פעיל, ואפילו הסימן אינו סימן מסחר רשום בישראל או אין משתמשים בו בישראל; לענין קביעתו של סימן מסחר כסימן מוכר היטב בישראל יילקחו בחשבון, בין השאר, המידה שבה הסימן מוכר בחוגי הציבור הנוגע לענין, והמידה שבה הוא מוכר כתוצאה ממאמצי השיווק; "

17. קביעת מעמדו של סימן כסימן מסחר מוכר היטב תיעשה באמצעות מספר מבחני עזר שגובשו בפסיקה, בין היתר במסגרת פסק הדין בעניין ע"א 9193/03 Aktiebolag נ' אבסולוט שו, (פורסם בנבו 19.7.2004) (להלן: "עניין אבסולוט"). בנוסף לעניין זה ראו: החלטה בהתנגדות לרישום סימן מסחר מס' 93261 "PENTAX" נ' PENTAX S.R.L. ו- ASAHI KOGAKU נ' KOGYO KABUSHIKI KAISHA (פורסם בנבו 2003). מבחני העזר הם כדלהלן: מידת ההכרה של הציבור הרלוונטי; היקף השימוש ומשך השימוש; היקפי מכירות ועומק החדירה לשוק; היקף פרסום הסימן ומשך הפרסום; המידה בה הסימן מוכר, מידת השימוש בו, רישום ואכיפה; מידת הייחודיות של הסימן ואופי ומידת השימוש של הסימן או סימן דומה על ידי צדדים שלישיים; אופי הסחורות או השירותים וצינורות השיווק; והדרגה שבה המוניטין של הסימן מסמל איכות של הסחורות.

18. כידוע, ההכרעה לעניין סימן מסחר מוכר היטב הינה עובדתית. על מנת שתוכח טענה זו, יש להוכיח באמצעות ראיות מבוססות, איכותיות ואובייקטיביות (ראו: פסקה ז' 5 בפסק הדין בעניין אבסולוט).

19. היה וימצא כי הסימן המבוקש אינו בבחינת מוכר היטב בישראל כנטען, אזי יש להחדש לדיון בהוראת סעיף 9(11) לפקודה הקובע כדלקמן:

"סימן הזהה עם סימן שהוא שייך לבעל אחד וכבר הוא רשום בפנקס לגבי אותם טובין או טובין מאותו הגדר, והוא הדין בסימן הדומה לסימן כאמור עד כדי שיש בו להטעות".

20. לפיכך, ידחה הסימן המבוקש ולא ירשם, באם זהה הוא לסימן הרשום על שם המתנגד, או אם קיים בינו לבין הסימן הרשום דמיון מטעה, ובלבד שפרטת הסחורות של הסימנים מהוות טובין "מאותו ההגדר", כמשמעות הדבר בדין.

21. לענין בחינת זהות בין הסימנים, מסקנה לפיה הסימן הרשום והסימן המבוקש חולקים רכיב זהה שהינו דומיננטי בסימן הרשום, תוביל להכרעה כי הסימן המבוקש אינו כשיר לרישום. ודוק, על פי נוסח סעיף 9(11) לעיל, קיומה של זהות כאמור, מייצרת חזקה לפיה קיים חשש להטעה בין הסימן המבוקש לבין הסימן הרשום (ראו: החלטה בעניין התנגדות לבקשות מס' 163798-9; התנגדות לבקשה מס' 166319; בקשות 169048-53, 170889, 180345, 193259-67).



רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

197036-8, 199980-3 חברת שפע זיכיונות בע"מ כ' חברת ארומה הולדינגס בע"מ (פורסם באתר רשות הפטנטים ביום 25.2.2013, בסעיף 32)

22. לעניין בחינת דמיון מטעה בין הסימנים, יש כידוע להחיל את "המבחן המשולש" (ראה: רע"א 5454/02 טעם טבע (1988) טיבולי בע"מ ג' אמברוזיה סופרהרב בע"מ (פורסם בנבו, 4.2.2003), בעמ' 451-453 (להלן: "סניין אמברוזיה")); וכן ע"א 1427/05 מ.ב. גלאט עוף למהדרין בע"מ ג' רשם הפטנטים (פורסם בנבו, 25.6.2007). כלל ידוע הוא כי סימן ייבחן בכללותו, בשים לב לרכיביהם הדומיננטיים ולזיכרונו הבלתי מושלם של הצרכן (ראה עניין אמברוזיה, עמ' 451).

דיון והכרעה

23. מיהו ציבור הצרכנים הרלוונטי בענייננו? לאור אופי ראיות המבקשת דומני כי לא ניתן לקבוע באופן חד משמעי כי מייעדת היא את מוצריה לקהל נשים צעיר יחסית. כהערת אגב אציין כי במציאות חיינו בעת הזו, קביעה לפיה ביגוד מסוים מיועד רק לנשים בנות גיל כזה או אחר, יש בה לדעתי משום הנחת בסיס מוטת (שלא לומר אף דעה קדומה). אין המדובר בהבדל הברור בין בגדי נערו לנשים. אלא בניסיון בסול לדעתי ליצור פילוח בקרב אוכלוסיית הנשים עצמה, תוך התאמת אופי הבגד לגיל האישה. אי לכך, הריני לקבוע כי קהל הצרכנים הרלוונטי של המבקשת הינו כלל הנשים בישראל. מסקנתי דומה אף באשר לבגדים מבית המתנגד. כך, ניתן להניח כי הטובין נגינם נרשם הסימן עשויים להימצא בארון הבגדים של כל אישה ישראלית, יהא גילה אשר יהא.

24. בנוסף, מראיות הצדדים לא עולה כי הסימן המבוקש או הסימן הרשום, הפכו ברבות השנים לסימנים מוכרים היטב בישראל, כמשמעות הדבר בהוראת סעיף 1 לפקודה. לא התרשמתי כי עסקינן בסימנים אשר הינם בעלי הכרה והוקרה בישראל, עד כי יש להחיל עליהם דינים המאפשרים הגנה נרחבת וגמישה יותר הקבועה בחקיקה הרלוונטית ובפסיקה. אי לכך מתייתר הדיון בסעיפים 11(13) ו-11(14) לפקודה.

זהות/חשש לדמיון מטעה – סעיף 11(9) לפקודה:

25. קיומו של חשש להטעה לפי סעיף 11(9) לפקודה ייבחן על פי המבחן המכונה "המבחן המשולש". מבחן זה אשר נתגבש ונטמע בפסיקה, כולל את מבחן המראה והצליל, מבחן טוג הסתורות, חוג הלקוחות וצינורות השיווק ומבחן יתר נסיבות העניין. אל המבחנים האמורים צורף מבחן השכל הישר כמבחן משנה (ראו: ע"א 261/64 פרו-פרו בייסקויט (כפר סבא) בע"מ ג' פרומין ובניו בע"מ, פ"ד ית(3) 275 (1964); רע"א 5454/02 טעם טבע (1988) טיבולי כ' אמברוזיה סופרהרב, פ"ד נו(2) 438, 453-451 (2003); ע"א 5792/99 תקשורת וחינוך דתי-יהודי משפחה (1997) בע"מ ג' א.ס.ב.י. פרסום, שיווק וקידום מכירות בע"מ, פ"ד נה(3) 933 (2001)).



רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

26. ראשית, יש להידרש לפרטות סימני המסחר נשוא ההליך דכאן. פרטת הסחורות בסימן המתנגד (בסוג 25) הינן: "ביגוד, הנעלה וכיסויי ראש; כולם נכללים בסוג 25. פרטת הסחורות בסימן המבוקש (בסוג 25) מתייחסים לאלו:

"Shirts, T-shirts, woven shirts, sweaters, tank tops, camisoles, pajamas, boxers, underwear, dresses, skirts, sweat pants, pants, shorts, swimwear, belts, socks, scarves, hats, caps, beanies, visors."

27. ניכר כי הסימן המבוקש הוגש לרישום בהתייחס לסוג סחורות 25 בדומה לסימן הרשום. בסימן המבוקש פרטת הסחורות מכילה פרטי ביגוד שונים. לעומתו, פרטת הסחורות בסימנו הרשום של המתנגד הינה כאמור (בין השאר) "ביגוד". בודי לבל, כי כל פריט ביגוד, כלול בקטגוריית ביגוד כללית ולפיכך, קיימת חפיפת מלאה בין הפרטות לעיל. משכך, למעשה עסקינן באותם הטובין, ולפיכך מתייתרת השאלה האם מדובר בטובין מאותה משפחה מסחרית ("טובין מאותו ההגדר") כמשמעות הדבר בדין. כעת להחלטת המבחן על עובדות המקרה דכאן.

מבחן המראה והצליל:

28. זהו כידוע המבחן המרכזי ובעל המשקל הרב ביותר. במסגרתו נבחנת הזאת הסימנים בכללותם, תוך מתן משקל לרושם הראשוני הנוצר בעת ההשוואה. חשיבותו של רושם ראשוני זה נובעת מן הטעם הפשוט כי צרכנים אינם מתעכבים להבחין בין הסימנים לפרטיהם (ראו: רע"א 6658/09 מולטילוק בע"מ נ' רב בריח תעשיות בע"מ, פס' 9 (פורסם בנבו, 12.1.2010).

29. למעשה אין חולק כי הסימן המבוקש מורכב מצירוף של שתי מילים: הראשונה היא המילה "Amuse" והשנייה היא המילה "Society" הלוא היא הסימן הרשום על שם המתנגד. מאחר שעל פי כללי התחביר בשפה האנגלית מצופה למצוא שם תואר לפני שם עצם ולא להיפך כמו בעברית, שהרי הרכיב הדומיננטי בסימן המבוקש הינו המילה "Society" – היא שם העצם בעוד ששם התואר הוא "Amuse". כך, הרכיב הדומיננטי הוא לטעמי המילה "Society". לא נשמט מעיני כי הסימן המבוקש מכיל את המילה "Amuse" (ללא האות "D") ולא את שם התואר "Amused" (בצירוף האות "D"). אולם סבורני כי לא די בהשמטת אות אחת כדי ליצור צירוף מילים חדשני אשר יהפוך על פיה את המסקנה בדבר הדומיננטיות של המילה "Society" בסימן המבוקש.



רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

30. בנוסף, אפילו לו הייתי קובעת כי המדובר בצירוף מילים ייחודי, שהרי כבר קבע בית המשפט המחוזי כי בכוחו של סימן רשום למנוע את רישומו של סימן מסחר מבוקש המכיל רכיב זהה לו. זאת, אפילו יכיל הסימן המבוקש רכיבים אשר הינם בבחינת סימני מסחר מוכרים היטב בישראל. ראו לעניין זה את החלטת בית המשפט המחוזי הנכבד בשבתו כערכאת ערעור לקבל את התנגדות בעלת סימן המסחר הרשום (מילולי) "BIG DEAL" לרישום הסימן (מעוצב) "YNET BIG DEAL" אתר המבצעים של המדינה (עש"א 6860-01-17 ה.א.ב טריידינג בע"מ נ' ידיעות אינטרנט 30.10.2017). ערעור על פסק הדין נדחה על ידי בית המשפט העליון ביום 7.1.2018 (רע"א 8545/17 ידיעות אינטרנט נ' ה.א.ב. טריידינג בע"מ (פורסם בנוב 7.1.2018)). בענייננו, המילה "Society" הינה שרירותית ביחס לסוג 25 (ביגוד) ולכל היותר מרמזת. זאת בניגוד לצירוף "BIG DEAL" אשר נתפש על ידי בית המשפט הנכבד ובצדק, כסימן "חלש" יחסית, בשל קרבתו היחסית לסימונים בלתי כשירים, באשר יש בהם כדי לתאר את הטובין/השירותים בגינם נתבקשו לרישום.

מבחן סוג הסחורות

31. כאמור לעיל, הטובין בפרטות סימן המתנגד מתייחסים לביגוד בכללותו, בעוד שפרטות הסימן המבוקש מתייחסות לביגוד ספציפי. כך, פרטות הסימן המבוקש נכלל באופן מלא בפרטות הסימן הרשום על שם המתנגד. המדובר אם כן, בסוג סחורות זהה.

מבחן סוג הלקוחות וצינורות השיווק:

32. כאמור לעיל, לא עלה בידי המבקשת להצביע על השוני בקהלי היעד. הן המתנגד והן המבקשת מכוננים לשיווק מוצרי ביגוד לקהל הנשים בישראל בכללותו. ניכר כי המתנגד משווק את מרכולתו בחנות אחת בלבד. לעומתו, המתנגדת לא הוכיחה כי עושה היא שימוש כלשהו בסימן בישראל. לא עלה בידי המבקשת להראות נתונים המעידים על מכירות כלשהן בישראל, אם בחנויות פיזיות ואם באמצעות המרשתת.

מבחן יתר נסיבות העניין והשכל הישר:

33. נמצא כי לא עלה בידי המבקשת להוכיח כי רכשה מוניטין בישראל, עד כי הציבור הישראלי יודע להבחין בין הסימן המבוקש לבין סימן המתנגד. למעשה לאור פסק הדין שצוטט לעיל בעניין BIGDEAL, ספק לו היה בכך כדי לסייע למבקשת.

34. ביום 30.5.2018 הודיעה מחלקת סימני המסחר לבי"כ המבקשת, כי רשימת הסחורות בסימן הוגבלה, עקב ביטול חלקי של הסימן במדינת המקור. פרטות הסחורות המעודכנת בסימן המבוקש הינה כדלהלן:



רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

"Shirts, T-shirts, woven shirts, sweaters, tank tops, camisoles, dresses, skirts, sweat pants, pants, shorts, swimwear."

35. סבורני כי אין בשינוי פרטת הסחורות דלעיל בכדי לשנות ממסקנתי בדבר דמיון הסימן המבוקש לסימן הרשום, הן מאחר שמדובר באותו סוג – סוג 25, והן בשל הדמיון בשם הסימן המבוקש.

36. סוף דבר, הריני לקבל את ההתנגדות לרישום הסימן המבוקש מס' 266361. המבקשת תישא בהוצאות שכר טרחת בא כח המתנגד בעטייה של הגשת התנגדות זו בסך 7,000 ₪ (לא כולל מע"מ). סכום זה ישולם תוך 30 יום מהיום, אחרת יישא הפרשי הצמדה וריבית כדין מן המועד לתשלום ועד ליום התשלום בפועל.

יערה שושני כספי
פוסקת בקניין רוחני

ניתן בירושלים ביום
י"ח אב תשע"ח
30 יולי 2018