

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 דצמבר 2015

ה"פ 11739-04-15 גלברג ואח' נ' דשטגר ואח'

לפני כבוד השופטת כוכבה לוי

- המבקשים**
1. אפרים גלברג
 2. חנה שינמן
 3. יהודה ענפי
 4. עמית קוזי
 5. נטלי זריהן
 6. אריאלה אזולאי
 7. נילי שיף
 8. מיכל רוטנברג
- נגד**
- המשיבים**
1. אלון דשטגר
 2. דינה דשטגר

נוכחים:

המבקשים 1, 2, 3, 4 בעצמם וב"כ המבקשים – עורך דין קולודני ועורך דין אילן המשיבים בעצמם וב"כ – עורך דין מימון אביטן ועורך דין עזרא כדורי

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת בזיון בית משפט: סע' 6](#)

[חוק המקרקעין, תשכ"ט-1969](#)

החלטה

למרבה הצער, הרוחות באולם סוערות, גם של עורכי הדין; מרימים את קולם בהתלהמות, שלא בתורם, מבזים את ההליך ומבזבזים זמן שיפוטי יקר. אני מתרה במי מהנוכחים באולם, אם עורכי דין או אזרחים, כי כל הפרעה להליך תהיה כרוכה בחיוב בהוצאות לטובת אוצר המדינה. כל הפרעה – 5,000 ₪.

ניתנה והודעה היום כ"א כסלו תשע"ו, 03/12/2015 במעמד הנוכחים.

כוכבה לוי, שופטת

החלטה

פוסקת שכר בטלת העד בסך של 500 ₪. בסכום זה ישאו המשיבים ביחד ולחוד.

ניתנה והודעה היום כ"א כסלו תשע"ו, 03/12/2015 במעמד הנוכחים.

כוכבה לוי, שופטת

החלטה

מכתב מ-10/02/15 בחתימת העד ואינו נושא את חתימת אשתו, רינה, מוגש ומסומן מב/2.

ניתנה והודעה היום כ"א כסלו תשע"ו, 03/12/2015 במעמד הנוכחים.

כוכבה לוי, שופטת

החלטה

אם הוציאו הוצאות המשיבים, בהסתמך על הסכמות של דיירים שחזרו בהם, היא סוגיה להליך אחר ושונה לחלוטין. אשר על כן, אינני מתירה את השאלה.

ניתנה והודעה היום כ"א כסלו תשע"ו, 03/12/2015 במעמד הנוכחים.

כוכבה לוי, שופטת

החלטה

השאלה היא היפותטית, לכן אינני מתירה אותה.

ניתנה והודעה היום כ"א כסלו תשע"ו, 03/12/2015 במעמד הנוכחים.

כוכבה לוי, שופטת

פסק דין

המבקשים-העותרים הגישו בקשה לביזיון בית המשפט לפי [סעיף 6](#) לפקודת ביזיון בית משפט בטענה כי המשיבים ביזו את פסק דינו של המפקח על רישום מקרקעין שניתן בתיק 97/14 ביום 05/02/15. זאת לצידו, כי על פסק דין זה הוגש ערעור. פסק הדין בערעור ניתן ונחתם אתמול – 02/12/15 על ידי כבוד השופטת שיצר [עש"א 61803-03-15](#).

גם אם אניח שהייתה אי בהירות, למרות שלא היה צו לעיכוב ביצועו של פסק דינו של המפקח, הרי שאי בהירות זו התפוגגה נוכח העובדה שפסק הדין של ערכאת הערעור דחה את הערעור ואישר את החלטת המפקח במלואה.

בהחלט לא נסתר מעיניי כי לאחר שנתן המקפח את פסק דינו טענו המשיבים דן כי השיגו הסכמות הדיירים במענה להחלטת המפקח בסעיף 75 לפסק הדין. פניה בעניין זה למפקח מיום 19/03/15 נענתה על ידי המפקח בהחלטה "משניתן פסק דין ... קם מותב זה מכסאו. הצדדים מופנים לפסק הדין המפורט", החלטת המפקח על רישום מקרקעין אורן סילברמן. בעניין זה, החליטה גם כבוד השופטת שיצר בסייפה לפסק הדין בערעור "מכל מקום, המערערים רשאים כמובן להתייעץ ולשקול הליכים משפטיים מתאימים העומדים להם אם אכן חל שינוי נסיבות לאחר מתן פסק

הדין ונוצרו עובדות חדשות המצדיקות סעד". לשון אחרת, אם טוענים המשיבים דין כי נוצרו עובדות חדשות שיכול ויעניקו להן סעד כלשהו, שומה עליהם לפנות בתובענה מתאימה לקבלת הסעד שלסברתם הם זכאים. ברור כי תובענה זו חייבת להיות ביוזמתם שלהם, להבדיל ממענה על דרך התגוננות בעתירה לביזיון. בהקשר זה אעיר כי בהחלט לא נסתר מעייני כי פסק דינו של המפקח על המקרקעין בסעיף 87 לפסק הדין הותירה לכאורה מוצא של כבוד למשיבים דין, כאשר קבע "ניתן בזה צו מניעה קבוע האוסר על הנתבעים לבצע כל עבודות בניה ... לרבות בגג הבית ובחלל גג הרעפים, לרבות על פי היתר בניה מספר 13-1585 כל עוד לא התקבלה בידם הסכמה מפורשת בדין של רב בעלי זירות בבית בהתאם להוראות חוק המקרקעין". נוכח הסייפה לסעיף זה, טענו כאמור המשיבים כי "התקבלה בידם הסכמה מפורשת ...".

מאחר שבפני טענה אשר להערכת, בשים לב למהות הדיון, הנטל על המשיבים להוכיח כי התקבלה בידם הסכמה מפורשת, קבעתי את סדר הבאת הראיות כך שהמשיבים הם שיפרסו את ההסכמות המפורשות לטענתם שיש בהן לאיין את צו המניעה הקבוע נשוא סעיף 87. לאחר שהתקיים דיון, נחקרו מצהירים על תצהיריהם וגם נחקרו דיירים שהובאו כעדים על ידי המשיבים על מנת שיעידו על "הסכמתם", נאותו המשיבים, באמצעות ב"כ, לקבל את המלצת בית המשפט באופן שתתקבל הבקשה והסנקציה שבגדר פסק הדין, יעוכב ביצועו לפרק זמן על פי שיקול דעתו של בית המשפט. ברור כי בפרק הזמן בו תעוכב הסנקציה אין מניעה שהמשיבים יפנו לערכאה באשר ימצאו לנכון לקבל סעד שיאיין את צו המניעה. רק למקרה שינתן סעד כאמור, לא ישאו בסנקציה. הוא הדין בהתייחס לצו המניעה הקבוע נשוא סעיף 89 לפסק דינו של המקפח, בגדרו ניתן צו מניעה קבוע האוסר על הנתבעים לבצע עבודות לשיפור מיגון, חיזוק חדר או הפיכת חדר קיים בדירתם לממ"ד, לרבות על פי היתר בניה מספר 13-1585 והוראת סעיף 88 לפסק הדין בגדרה הורה המפקח כי "על הנתבעים להשיב על חשבונם את מצב הרכוש המשותף לקדמותו עובר לתחילת ביצוע העבודות על ידם בתוך 30 ימים מהיום".

לאור עמדת ב"כ הנתבעים, ניתן בזאת פסק דין המקבל את העתירה במלואה. אני קובעת כי הנתבעים ביזו את פסק דינו של המפקח על המקרקעין בתיק 97/14 מיום 05/02/15 בהתייחס לסעיפים 87, 88 ו-89 לפסק הדין.

מחייבת את הנתבעים, ביחד ולחוד, בהוצאות התובעים, ביחד ולחוד, בסך של 11,700 ₪ בצירוף ריבית חוקית והפרשי הצמדה למדד החל מהיום ועד לתשלום בפועל.

בנוסף, אני קובעת כי על הנתבעים לשאת בתשלום כספי בגין ביזיון פסק הדין נשוא פסק דין זה בסך של 2,000 ₪ לכל יום של ביזיון בגין כל אחד מהסעיפים 87, 88, 89 לפסק הדין של המפקח על המקרקעין מספר 97/14 מיום 05/02/15, וזאת החל מיום 10/01/16 ואילך. סכום זה ישא ריבית חוקית והפרשי הצמדה למדד החל מיום 10/01/16 ואילך.

ניתן והודע היום כ"א כסלו תשע"ו, 03/12/2015 במעמד הנוכחים.

כוכבה לוי, שופטת

הוקלד על ידי עמית ענבר
כוכבה לוי 54678313
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)